

# Die Schritte zur Rechtsform für eine gemeinsame Organisation

## De stappen naar een rechtspersoon voor een gezamenlijke organisatie

Anja Zimmermann

### Zielsetzung

Schon zu Beginn des Projektes gab es verschiedene Überlegungen der beteiligten Projektträger (in diesem Falle der deutsche Verein Johanneswerk und die niederländische Stiftung Dr. Jenny Woon-Zorgcentrum) zur künftigen Zusammenarbeit und der Form dieser Kooperation. Eine Niederländisch-Deutsche Arbeitsgruppe, bestehend aus vier Mitgliedern der Steuerungsgruppe, stellte dazu einen ersten Katalog der Fragen und Ideen zusammen. Über die Bearbeitung dieser Aufstellung sollte ein Rahmen für verschiedene Vorschläge der Zusammenarbeit entstehen, den die AG dann gemeinsam mit Juristen aus beiden Ländern weiterbearbeiten wollte. Dieser Katalog umfasste grob die nachstehenden Fragestellungen, die wiederum sehr umfassende und kleinteilige Fragen beinhalteten, die hier nicht alle aufgeführt werden können.

- Welches sind unsere gemeinsamen Visionen und Ziele?  
Welches ist unser Leitbild?
- Welche Aufgaben, Dienstleistungen und Produkte wollen wir damit erbringen?
- Welche Fragen ergeben sich/ müssen in Bezug auf Gemeinnützigkeit, Abgaben, Mittelausstattung berücksichtigt werden?
- Welche Fragen ergeben sich hinsichtlich eines grenzüberschreitenden Personaleinsatzes?
- Welche Form der Zusammenarbeit ist in beiden Ländern bekannt und anerkannt?

Die Projektpartner stellten klar, dass ein gemeinsam entwickeltes Leitbild die Grundlage für die künftige Zusammenarbeit bilden sollte.

*Die Schritte zur Rechtsform für eine gemeinsame Organisation*

### Doelstelling

Al bij het begin van het project zijn er eerste overwegingen gemaakt door de projectpartners (het Evangelische Johanneswerk e.V. en het Dr. Jenny Woon-Zorgcentrum) over de toekomstige samenwerking en de mogelijkheden van een coöperatie.

Een Duits-Nederlandse werkgroep bestaande uit vier leden van de stuurgroep, formuleerde allereerst een eerste lijst met vragen en ideeën. De bedoeling was, dat door het afwerken van deze lijst de kaders van de toekomstige samenwerking in beeld gebracht werden. Vervolgens moest dit met hulp van juristen verder uitgewerkt worden.

De volgende vragen geven een indruk weer van hetgeen de werkgroep mee aan de slag ging. Elk onderwerp bracht echter nieuwe vragen mee, die nu niet allen genoemd worden.

- Wat zijn onze gezamenlijke doelstellingen?  
Wat is onze gezamenlijke visie?
- Aan welke opdrachten willen wij voldoen, wat zijn de diensten en producten die wij willen leveren?
- Welke vragen moeten m.b.t. belastingen, financiële basis of non-profit ( vrijwel zonder winstoogmerk) bedacht worden?
- Welke vragen m.b.t. een grensoverschrijdende inzet van personeel zijn te bedenken?
- Welke vormen van samenwerking zijn in beide landen bekend en erkend?

Voor de projectpartners werd al snel duidelijk dat een gezamenlijke visie de basis voor de toekomstige samenwerking moet vormen.

*De stappen naar een rechtspersoon voor een gezamenlijke organisatie*

Die Kooperationsform sollte ein grenzüberschreitendes Angebot im Bereich der Altenhilfe mit verschiedenen Wohn- und Pflegeangeboten und einer Sozialstation in der Wohn-Sorge-Zone ermöglichen. Staatsbürger beider Länder sollten die Leistungen des Angebotes in Anspruch nehmen können. Deutsches und niederländisches Personal sollte in beiden Ländern tätig sein können.

Die Errichtung von ausländischen Gesellschaften sowie deren Kapitalausstattung war unter dem Gemeinnützigkeitsaspekt einer genauen Prüfung zu unterziehen. In beiden Ländern werden bestimmte Rechtsformen für Aufgaben aus dem Bereich der Wohlfahrtspflege leichter bzw. schwerer akzeptiert als andere, so beispielsweise im Falle der Stiftung versus der GmbH.

In einer ersten gemeinsamen Diskussion mit den Rechtsberatern wurden drei mögliche Optionen ins Auge gefasst, die für beide Länder vertretbar schienen:

- die Kooperation auf schuldrechtlicher Basis (z.B. Kooperationsvertrag)
- die Kooperation im Rahmen einer Personengesellschaft (z.B. die Gesellschaft bürgerlichen Rechts)
- die Kooperation im Rahmen einer juristischen Person (z.B. Stiftung, Verein, GmbH)

Schon aus den Aufgabenstellungen leitete sich sehr schnell ab, dass ein mehr oder weniger verbindlicher Kooperationsvertrag nicht ausreichen würde. Die Projektpartner wünschten sich zudem eine gemeinsame Rechtsform, um die Verbindlichkeit der Zusammenarbeit deutlich zu machen.

De coöperatie moet het mogelijk maken samen een grensoverschrijdend aanbod met verschillende vormen van wonen en zorg en een „Sozialstation“ – een thuiszorgorganisatie – te bieden. Mensen uit beide landen moeten gebruik kunnen maken van de diensten en producten van de organisatie. Nederlands en Duits personeel moet in beide landen aan de slag kunnen.

De oprichting van buitenlandse organisaties en hun financiële basis moest (vooral vanuit de Duitse perspectief) m.b.t. hun status als non-profitorganisatie/dienstverlenende organisatie heel nauwkeurig onderzocht worden. En in beide landen zijn bepaalde vormen voor organisaties in de maatschappelijke sector meer of minder geaccepteerd dan anderen, bijv. de stichting tegenover de GmbH.

In een eerste ronde met de juridische adviseurs werd afgesproken drie opties nader te onderzoeken, die klaarblijkelijk in beide landen geaccepteerd worden:

- de coöperatie op basis van wederzijdse verplichtingen (bijv. via een coöperatiecontract)
- de coöperatie in het kader van een aan (juridische) personen gebonden organisatie (bijv. de in Duitsland bekende „Gesellschaft bürgerlichen Rechts“)
- de coöperatie in het kader van een juridische rechtspersoon (bijv. een stichting, vereniging of GmbH)

Tijdens de discussie werd al snel duidelijk dat een coöperatiecontract, die meer of minder wederzijdse verplichtingen schept, niet aan de verwachtingen voldoet. De projectpartners wilden een gezamenlijke rechtspersoon, waarmee de verplichtingen van de samenwerking duidelijk naar voren kwamen.

## Diskussion zu den Rechtsformen

Im folgenden soll nur ein sehr kurzer Überblick über die Diskussion und die drei Kooperationsvorschläge erfolgen. Es gibt natürlich für und gegen jeden der aufgeführten Vorschläge noch sehr viel mehr Argumente. Dies kann und soll hier nicht dargestellt werden, es soll aber den Weg zur Entscheidung verdeutlichen.

Der erste Vorschlag eines **Kooperationsvertrages** schien vor dem Hintergrund attraktiv zu sein, dass der Gründungsaufwand sehr gering und in steuerlicher Hinsicht nur unter besonderen Umständen relevant ist. Die Kooperation auf schuldrechtlicher Basis zeichnet sich dadurch aus, dass alle Beteiligten ihre Rechtsform beibehalten und nur punktuell in bestimmten Tätigkeitsfeldern oder Projekten gemeinsam tätig werden. Die rechtlichen Bindungen sind bei diesem Konstrukt jedoch relativ schwach.

Die Kooperation im Rahmen einer **Personengesellschaft** setzt einen Vertrag voraus, in dem die Partner sich zur Verfolgung eines gemeinsamen Zwecks verpflichten. Es ist zwar kein Ausstattungskapital erforderlich, die Haftung der Gesellschafter jedoch ist ihren Gläubigern gegenüber unbeschränkt. Sie warf für beide Träger das Problem der Gemeinnützigkeit (eine GbR kann nicht gemeinnützig sein) auf, da für ihre Kapitalausstattung keine gemeinnützigen Mittel verwendet werden dürfen und die jeweiligen Einkünfte der Gesellschafter steuerpflichtig sind. Die Vorteile einer GbR sind, dass sie ohne größeren Aufwand gegründet werden kann. Zudem kann sie im Bereich der Altenhilfe problemlos Pflegeleistungen anbieten.

Die größtmögliche Bindung weist die gemeinsame Gründung einer **juristischen Person** aus. In der gemeinsamen Diskussion ergab sich, dass die Rechtsformen „Stiftung“ und „Verein“ von der Kapitalausstattung bzw. von den inneren Strukturen her nicht praktikabel erschienen für den vorgesehenen Zweck (und auch in den beiden Ländern eine sehr unterschiedlichen Status haben).

*Die Schritte zur Rechtsform für eine gemeinsame Organisation*

## Discussie over de verschillende rechtsvormen

In het nu volgende deel van deze notitie wordt de gevoerde discussie in het kort weergegeven. Voor - en tegen - elk van de genoemde voorstellen zijn wel een aantal argumenten te vinden. Deze worden hier niet uitgebreid aan de orde gesteld. De bedoeling is wel, dat de weg naar een bepaalde besluitvorming duidelijk wordt.

Het eerste voorstel van een **coöperatiecontract** leek wel interessant, omdat dit makkelijk te realiseren is en ook fiscaal alleen in specifieke situaties gevolgen voor de partners heeft. Een kenmerk voor de coöperatie op basis van wederzijdse verplichtingen is, dat de partners hun status houden en alleen op bepaalde aspecten of in projecten samen werken met elkaar. Maar de juridische verplichtingen zijn bij dit model klein.

De coöperatie in het kader van een aan (juridische) personen gebonden organisatie vereist wel een contract waarin de partners overeenkomen een bepaald doel na te streven. Er moet geen kapitaal ter beschikking gesteld worden, wel hebben de „moeders“ tegenover schuldeisers van de „dochters“ verplichtingen zonder dat hier enkele grenzen aan zijn verbonden. Verder is het problematisch, dat de non-profit doelstelling in het gedrang komt (een op deze basis opgerichte „Gesellschaft burgerlichen Rechts“ kan zelf niet de status van een non-profitorganisatie verkrijgen). Er mogen geen middelen vanuit een non-profitorganisatie gebruikt worden om zo'n organisatie van kapitaal te voorzien. En de inkomsten zijn belastingplichtig. Het voordeel van zo'n organisatie is: zij kan zonder veel moeite gesticht worden en kan zonder problemen diensten in de zorg aanbieden.

De maximale binding ontstaat bij de stichting van een **juridische persoon**. Een resultaat van de discussie was, dat een „stichting“ of een „vereniging“ qua financiële basis en qua structuur niet geschikt waren voor de doelstelling (en in beide landen qua status geheel verschillend zijn).

*De stappen naar een rechtspersoon voor een gezamenlijke organisatie*

So blieb in der gemeinsamen Diskussion nur die GmbH als Alternative übrig. Zudem schien die Anerkennung der Gemeinnützigkeit problemlos durchführbar. Es ergaben sich keine Schwierigkeiten hinsichtlich der Gemeinnützigkeit für die beiden Projektpartner, diese können Zuschüsse an die GmbH leisten und auch Gewinne ausschütten, ohne steuerliche Nachteile befürchten zu müssen.

### **Realisierung**

Im Verlauf der Diskussion wurde sehr schnell deutlich, dass die Projektpartner sich nur eine feste und verbindliche Zusammenarbeit vorstellen konnten und zu einer gGmbH nach deutschem Vorbild tendierten. Dies lag auch an den vielfältigen Aufgaben, die diese Zusammenarbeit möglich machen soll und die über den Aufbau einer gemeinsamen Sozialstation hinausgehen können. Die Diskussion mit den Beteiligten wurde in dieser Form trotzdem als notwendig empfunden, um Form und Inhalt der Zusammenarbeit festzuschreiben.

Dies findet sich nun im Satzungszweck wieder, der wie folgt lautet:

1. Zweck der Gesellschaft ist die Förderung der Alten-, Kranken- und Behindertenhilfe, des Wohlfahrtswesens und der Bildung und Erziehung.
2. Hierzu schafft die Gesellschaft Angebote zur ambulanten und stationären Pflege sowie Betreuung von alten und/oder kranken Menschen und Menschen mit Behinderungen ohne Rücksicht auf deren Staatsangehörigkeit, Konfession, Herkunft und Geschlecht sowie die nachstationäre Behandlung, Pflege, Betreuung und Rehabilitation hilfsbedürftiger Menschen.

Tijdens de discussie kwam alleen de GmbH als mogelijke rechtsvorm naar voren. De erkenning als non profitorganisatie/dienstverlenende organisatie leek hier zonder problemen mogelijk. Ook voor de “moeders” werden geen problemen voorzien. Deze kunnen de GmbH financieel steunen en winst overdragen zonder dat dit fiscale nadelen heeft.

### **Realisatie**

Verder kwam naar voren, dat de projectpartners naar een vaste en bindende samenwerking streven. Ook hiervoor leek de gGmbH (“**g**emeinnützige **G**esellschaft mit **b**eschränkter **H**aftung“) volgens het Duitse wet het meest geschikt. Redenen hiervoor waren de verschillende taken, die de nieuwe organisatie moet aankunnen – niet alleen het oprichten van een gezamenlijke thuiszorgorganisatie. Ook al was er nu een eenduidig resultaat – de discussie over verschillende mogelijkheden werd door de deelnemers als heel belangrijk geacht, omdat vorm en inhoud van de samenwerking daardoor duidelijk naar voren kwamen.

Dit alles is opgenomen in de statuten, waar onder doelstelling het volgende is geformuleerd:

1. De organisatie heeft als doelstelling de zorg voor ouderen, zieken en gehandicapten, welzijn, opleiding en ondersteuning te bevorderen.
2. Hiervoor realiseert de organisatie een verschillend aanbod voor intramurale en extramurale zorg en begeleiding voor oudere, zieke of gehandicapte mensen. Nationaliteit, geloofsovertuiging, afkomst of geslacht is hierbij van geen belang. Verder wordt ook de behandeling, verpleging, verzorging, begeleiding en rehabilitatie van behoeftige mensen mogelijk gemaakt.

Dies wird insbesondere verwirklicht durch die Unterhaltung und den Betrieb ambulanter und stationärer Behandlungs-, Pflege- und Betreuungseinrichtungen, insbesondere Sozialstationen, zur häuslichen Pflege sowie zur Kranken-, Alten- und Familienpflege mit den sonstigen Nebenbetrieben und Diensten. Des Weiteren kann die Gesellschaft Angebote zur Aus- und Fortbildung in Pflegeberufen schaffen.

Mit diesem Satzungszweck wollen die Projektpartner sich eine mögliche Erweiterung der geplanten Aktivitäten offen halten. Erwähnt werden sollte noch, dass eine Beteiligung der Gesellschafter jeweils zu 50% an der GmbH erfolgt. Dieses Modell, welches in der freien Wirtschaft keine Beispiele findet, zumindest sind uns keine bekannt, wird im Bereich der Diakonie oder kirchlichen Träger häufiger verwendet. Vielleicht auch, weil hier von einer anderen Vertrauensbasis ausgegangen wird. Dafür spricht auch, dass nach längerer Diskussion auf einen Passus im Gesellschaftsvertrag verzichtet wurde, der im Falle der „Uneinigkeit“ der Gesellschafter geregelt hätte, wie mit dieser Situation weiter verfahren werden soll. Dies macht nun notwendig, dass im Falle der Uneinigkeit zwischen den Partner verhandelt werden muss, bis der sprichwörtliche „weiße Rauch“ aufsteigt. Das Diagramm (s. nächste Seite) verdeutlicht die Überlegungen noch einmal.

### **Lernerfahrungen**

Für alle Beteiligten ist noch einmal sehr deutlich geworden, dass bei grenzüberschreitenden Aktivitäten für die Gründung einer Gesellschaft folgende Sachverhalte geklärt werden müssen:

- Vereinbarkeit mit der Gemeinnützigkeit der jeweils eigenen Organisation
- Finanzierung der neuen Gesellschaft bzw. Mittelweitergabe an die neue Gesellschaft
- steuerliche Behandlung.

*Die Schritte zur Rechtsform für eine gemeinsame Organisation*

Dit wordt vooral verwezenlijkt door exploitatie en instandhouding van extramurale en intramurale zorginstellingen en -diensten, vooral in de thuiszorg, door huishoudelijke zorg en door de verzorging van zieke of oudere mensen en de begeleiding en ondersteuning van families. Ook de hiervoor noodzakelijke ondersteunende of faciliterende diensten kunnen hieraan gekoppeld worden. Verder mag de organisatie ook (vervolg-) opleidingen voor medewerkers in de zorg realiseren.

Met deze brede doelstelling in de statuten willen de projectpartners een mogelijke uitbreiding van de geplande activiteiten open houden. Belangrijk is verder, dat elke deelgenoot voor 50% deel heeft aan de GmbH. Dit model, dat in de economische wereld geen voorbeelden kent – in iedere val is ons geen voorbeeld bekend – wordt bij diaconale of kerkelijke instellingen vaker gehanteerd. Misschien ook omdat hier een basis van vertrouwen tussen de partners opgebouwd wordt. Er is nog een ander voorbeeld te noemen voor dit vertrouwen en de manier, hoe met elkaar omgaan wordt: In de statuten is niet geregeld, hoe in het geval dat de deelgenoten niet eens zijn met elkaar de verdere procedure is. Dit heeft tot gevolg, dat de partners dan zo lang moeten onderhandelen totdat er spreekwoordelijk – de “witte rook” er is. In het diagram (op de volgende pagina) worden de afspraken nog eens afgebeeld.

### **Leerervaringen**

Voor allen, die betrokken waren bij dit proces, werd duidelijk, dat bij grensoverschrijdende activiteiten voor de stichting van een nieuwe organisatie vooral over drie vragen helderheid moet zijn:

- Welke mogelijkheden zijn er zonder de dienstverlening in het gedrang te brengen?
- Hoe kan de nieuwe organisatie gefinancierd worden en hoe kan een transfer van middelen plaats vinden?
- Welke fiscale gevolgen zijn hieraan verbonden?

*De stappen naar een rechtspersoon voor een gezamenlijke organisatie*

Hilfreich und lehrreich ist sicher für diesen Bereich und das gesamte Projekt zu sagen, dass es immer gilt, sich mit den zwei Seiten einer Sache zu beschäftigen. Es galt die deutsche und die niederländische Perspektive zu verstehen und daraus das Beste für beide Seiten abzuleiten. Der Kommunikationsaufwand ist sehr viel höher, da hinter den Projektpartnern die Träger stehen, die ebenfalls stetig eingebunden werden müssen, denn sie müssen das Projekt in seinen teilweise raschen Entwicklungen mit tragen.

*Anja Zimmermann ist Leiterin der Stabsabteilung Europa im Ev. Johanneswerk. Sie ist Mitglied der Steuerungsgruppe im Europaprojekt.*

Möglichkeiten zur Information über Unternehmungen im Ausland

<http://ec.europa.eu/youreurope/> ( > Informationen für Unternehmen)

[www.foerderland.de](http://www.foerderland.de)

[www.dihk.de](http://www.dihk.de) (> international > Kooperationen)

Heel leerzaam en behulpzaam voor dit onderwerp, maar ook voor het hele project, is, om duidelijk voor ogen te hebben, dat men altijd vanuit beide zijden naar de zaken moet kijken. De Nederlandse én het Duitse perspectief moeten aan de orde komen om het beste resultaat te boeken. Hiervoor moet heel veel gecommuniceerd worden, want de partners handelen vanuit hun eigen dragende organisatie. Zij moeten de ontwikkelingen kunnen volgen, ook al komen er veranderingen op korte termijn.

*Anja Zimmermann is hoofd van de stafafdeling Europa in het Ev. Johanneswerk en lid van de stuurgroep van het Europaproject.*

mogelijke informatie over buitenlandse activiteiten: